

Приложение № 10 к ОПОП высшего образования (программа бакалавриата) направление подготовки 37.03.01 Психология, направленность (профиль) программы прикладного бакалавриата: «Психологическое консультирование»

Новороссийский институт (филиал)
АВТОНОМНОЙ НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
МОСКОВСКОГО ГУМАНИТАРНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА



УТВЕРЖДАЮ
Директор
Новороссийского института
АНО ВО МГЭУ
В.В. Пономарёв
«30» августа 2017 г

ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ

Направление подготовки **37.03.01 Психология**

Направленность (профиль) основной профессиональной образовательной программы прикладного бакалавриата «**Психологическое консультирование**»

Формы обучения: очная, заочная
Вид профессиональной деятельности: практическая

Учебный год: 2017/2018

Новороссийск 2017

Оценочные материалы для проведения государственной итоговой аттестации по направлению подготовки 37.03.01 Психология. – Новороссийский институт (филиал) АНО ВО МГЭУ, 2017. – 46 с.

Оценочные материалы для проведения государственной итоговой аттестации составлена в соответствии со следующими документами:

– Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки 37.03.01 Психология, утвержденного приказом Минобрнауки России от 07.08.2014 г. № 946 (зарегистрирован в Минюсте РФ от 15 октября 2014 г. № 34320);

– Приказ Минобрнауки России от 05.04.2017 № 301 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры»;

– Положение о порядке организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета в АНО ВО МГЭУ и институтах (филиалах), одобренного на заседании Ученого совета от 30.08.2017 (протокол заседания № 21), Студенческого Совета АНО ВО МГЭУ от 28.08.2017 г. (протокол заседания №1), утвержденного приказом ректора от 30.08.2017 № 95/5);

– учебные планы очной и заочной форм обучения (индивидуальные учебные планы) по направлению подготовки 37.03.01 Психология, направленность (профиль) программы «Психологическое консультирование».

Заведующий кафедрой
психологии и общих
гуманитарных дисциплин
к.псх.н., доцент

*Должность, ученая
степень, ученое звание*


подпись

Э.Х.Исламова
И.О. Фамилия

Рецензент:
Профессор кафедры психологии
Федерального государственного
казенного образовательного
учреждения высшего
образования «Московский
университет Министерства
внутренних дел России им.
В.Я.Кикотя», доктор
психологических наук,
профессор

*Должность, ученая
степень, ученое звание*


подпись

И.Б. Лебедев
И.О. Фамилия

Оценочные материалы государственной итоговой аттестации рассмотрена на заседании кафедры психологии и общих гуманитарных дисциплин протокол от 28.08.17 № 1

Заведующий кафедрой психологии
и общих гуманитарных дисциплин
к.псх.н., доцент



Э.Х.Исламова

СОДЕРЖАНИЕ

1. Критерии оценки защиты выпускной квалификационной работы	4
2. Шкала оценивания выпускной квалификационной работы	5
3. Образец оценочного листа защиты ВКР	9
4. Процедура оценки выпускной квалификационной работы	9

1. Критерии оценки защиты выпускной квалификационной работы

Критерии оценки защиты ВКР	Компетенции
актуальность и новизна темы	ОК-1, ОК-2, ОК-7, ПК-1, ПК-2
достаточность использованной отечественной и зарубежной литературы по теме	ОПК-1
практическая значимость ВКР	ОПК-1, ОК-8, ОК-9, ПК-1, ПК-2, ПК-3, ПК-4, ПК-5
соответствие содержания работы теме, целям и задачам, сформулированным автором	ОК-1, ОК-2, ПК-1, ПК-2, ПК-3, ПК-4, ПК-5
достаточность собранных эмпирических данных для выполнения поставленных задач по доказательству гипотезы ВКР	ОПК-1, ПК-4, ПК-5
глубина и обоснованность анализа и интерпретации полученных результатов и выводов	ОК-3, ОК-4, ПК-1, ПК-2, ПК-3, ПК-4, ПК-5
четкость и грамотность изложения материала, качество оформления работы	ОПК-1, ОК-5
умение вести полемику по теоретическим и практическим вопросам ВКР, глубина и правильность ответов на вопросы членов ГЭК и замечания рецензентов	ОК-5, ОК-6, ОК-7
Качество презентации ВКР	ОК-5, ОК-7

Оценка за ВКР может быть снижена в следующих случаях:

1. Оформление:

- наличие неисправленных опечаток и пропущенных строк;
- отсутствие названий таблиц, графиков, гистограмм;
- отсутствие пояснений и условных обозначений к таблицам и графикам;
- отсутствие авторской интерпретации содержания таблиц и графиков;
- отсутствие в работе «Введения», «Заключения», или и того, и другого;
- наличие ошибок в оформлении библиографии.
- пропуск в оглавлении отдельных параграфов, глав.

2. Недостатки основной части работы:

- использование устаревших источников и материалов;
- наличие фактических ошибок в изложении чужих экспериментальных результатов или теоретических позиций;
- отсутствие упоминаний важных литературных источников, имеющих прямое отношение к решаемой проблеме и опубликованных в доступной для обучающегося литературе не менее двух лет назад (доступность литературы обоснована наличием текстов в научных библиотеках г. Москвы);
- использование больших кусков чужих текстов без указания их источника (в том числе – ВКР других Обучающихся);
- отсутствие анализа зарубежных работ, посвященных проблеме исследования;
- отсутствие анализа отечественных работ, посвященных проблеме исследования;
- теоретическая часть не завершается выводами и формулировкой предмета собственного практического исследования;
- название работы не отражает её реальное содержание;

- работа распадается на две разные части: теоретическую и практическую, которые плохо состыкуются друг с другом;
- имеет место совпадение формулировки проблемы, цели, задач работы;
- в работе отсутствует интерпретация полученных результатов, выводы построены как констатация первичных данных;
- полученные результаты автор не пытается соотнести с результатами других исследователей, чьи работы он обсуждал в теоретической части;
- автор использует данные других исследователей без ссылки на их работы, где эти результаты опубликованы.

2. Шкала оценивания выпускной квалификационной работы

Описание критериев оценивания защиты ВКР	Оценка ВКР/ Уровень сформированности компетенций
<ul style="list-style-type: none"> - тема работы соответствует проблематике направления; - в работе правильно определены объект и предмет исследования; - в работе обучающийся продемонстрировал понимание закономерностей развития и знание практики; - содержание работы показывает, что цели исследования достигнуты, конкретные задачи получили полное и аргументированное решение; - сбор фактического материала осуществляется с использованием адекватных методов и методик; - анализ фактического материала осуществляется с применением средств; - фактический материал репрезентативен (по числу использованных методик и объему выборки); - в работе отсутствуют фактические ошибки; - в работе получены значимые результаты и сделаны убедительные выводы; - отсутствуют элементы плагиата. - оформление работы соответствует требованиям; - структура работы отражает логику изложения процесса исследования; - в работе ставятся цели и перечисляются конкретные задачи исследования, делаются аргументированные умозаключения и приводятся выводы по всем главам работы; - в заключении обобщается весь ход исследования, излагаются основные результаты проведенного анализа, подчеркивается практическая значимость предложений и разработок; - список использованной литературы составлен в соответствии с правилами библиографического описания и насчитывает число источников, достаточное для раскрытия темы исследования; - работа не содержит орфографических ошибок, опечаток и других технических погрешностей; - язык и стиль изложения соответствует нормам 	<p>«ОТЛИЧНО»</p> <p>/</p> <p>Уровень сформированности компетенций «ВЫСОКИЙ»</p>

<p>русского языка;</p> <ul style="list-style-type: none"> - обучающийся демонстрирует знание терминологической базы исследования, умение оперировать ею; - умение пользоваться научным стилем речи; - умение представить работу в научном контексте; - умение концептуально и системно рассматривать проблему исследования; - имеется положительный отзыв руководителя ВКР о работе обучающегося в период написания ВКР; - обучающийся на защите проявил достаточный уровень знания и понимания теоретических проблем, связанных с темой исследования; - обучающийся на защите проявил достаточное понимание практических проблем, связанных с темой исследования; - доклад/ презентация полно, аргументировано и наглядно представляет результаты исследования; - обучающийся отвечает на все заданные вопросы правильно, предоставляя полную и развернутую информацию. 	
<ul style="list-style-type: none"> - содержание работы соответствует изложенным выше требованиям, предъявляемым к работе с оценкой «отлично»; - анализ конкретного материала в работе проведен с незначительными отступлениями от требований, предъявляемых к работе с оценкой «отлично»; - фактический материал в целом репрезентативен; - структура работы в основном соответствует изложенным требованиям; - выводы и/или заключение работы неполны. - оформление работы в основном соответствует изложенным требованиям; - работа содержит ряд орфографических ошибок, опечаток, есть и другие технические погрешности; - обучающийся демонстрирует знание основных исследуемых понятий, умение оперировать ими; - обучающийся демонстрирует умение анализировать информацию в области предмета исследования; - обучающийся демонстрирует умение защитить основные положения своей работы; - на защите проявил недостаточный уровень знания и понимания теоретических проблем, связанных с темой исследования; - обучающийся на защите не проявил достаточно понимания практических проблем по теме исследования; - допускает единичные (негрубые) стилистические и речевые погрешности; - имеется положительный отзыв руководителя ВКР о работе обучающегося в период написания ВКР; - обучающийся отвечает на большую часть (порядка 	<p style="text-align: center;">Оценка «ХОРОШО» / Уровень сформированности Компетенций «ПРОДВИНУТЫЙ»</p>

70%) заданных вопросов членов ГЭК правильно.	
<ul style="list-style-type: none"> - содержание работы не соответствует одному или нескольким требованиям, предъявляемым к работе с оценкой «хорошо»; - обучающийся на защите не проявил достаточную знания и понимания теоретических проблем, связанных с темой исследования; - фактический материал недостаточно репрезентативен (по числу использованных методик или по объему выборки); - анализ материала проведен поверхностно, без использования обоснованного и адекватного метода интерпретации языковых или литературных фактов; - исследуемый материал недостаточен для мотивированных выводов по заявленной теме; - в работе допущен ряд фактических ошибок; - отсутствуют выводы по главам, заключение не отражает теоретической значимости результатов исследования; - список использованной литературы содержит недостаточное число источников, доля современных источников не соответствует требованиям; - оформление работы в целом соответствует изложенным выше требованиям; - в работе много орфографических ошибок, опечаток и других технических недостатков; - список использованной литературы оформлен с нарушением правил библиографического описания источников; - речь обучающегося не соответствует нормам русского научного стиля речи; - на защите обучающийся проявил недостаточный уровень знания и понимания теоретических и практических проблем, связанных с темой исследования. - обучающийся демонстрирует компилятивность теоретической части работы, недостаточно глубокий анализ материала; - обучающийся на защите демонстрирует посредственную защиту основных положений работы; - имеются стилистические и речевые ошибки; - имеется положительный отзыв руководителя ВКР о работе обучающегося в период написания ВКР. - обучающийся при ответе на вопросы членов ГЭК допускает ошибки, неточности. 	<p style="text-align: center;">Оценка «УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО» / Уровень сформированности компетенций «Пороговый»</p>
<ul style="list-style-type: none"> - содержание работы не соответствует требованиям, предъявляемым к работам с оценкой «удовлетворительно»; - в работе установлены части, написанные иным лицом; - работа выполнена несамостоятельно, обучающийся на защите не может обосновать результаты 	<p style="text-align: center;">Оценка «НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО» / Уровень сформированности компетенций</p>

<p>представленного исследования;</p> <ul style="list-style-type: none"> – сбор и анализ фактического материала носит фрагментарный, произвольный и/или неполный характер; – в работе много фактических ошибок; – фактический материал недостаточен для раскрытия заявленной темы; – структура работы нарушает требования к изложению хода исследования; – выводы отсутствуют или не отражают теоретические положения, обсуждаемые в соответствующих главах работы; – список используемой литературы не отражает проблематику, связанную с темой исследования, отсутствуют современные источники; – оформление работы не соответствует предъявляемым требованиям; – в работе много орфографических ошибок, опечаток и других технических недостатков; – список используемой литературы оформлен с нарушением правил библиографического описания источников; – язык не соответствует нормам русского научного стиля речи; – на защите обучающийся проявил низкий уровень знания и понимания теоретических проблем, связанных с темой исследования; – доклад/ презентация не отражает результатов исследования; – обучающийся не способен (отказывается) ответить на вопросы Членов ГЭК. 	<p>«НЕДОСТАТОЧНЫЙ»</p>
--	------------------------

Результаты защиты ВКР заносятся в **оценочный лист**.

3. Образец оценочного листа защиты ВКР

ОЦЕНОЧНЫЙ ЛИСТ Защиты выпускной квалификационной работы

ФИО обучающегося _____ Группа _____
Направление подготовки 37.03.01 Психология, профиль «Психологическое консультирование»
Дата _____

№ п/п	Вопросы и задания экзаменационного билета	Уровень сформированности компетенций («высокий»/ «продвинутый»/ «пороговый»/ «недостаточный»)	Оценка
1.	актуальность и новизна темы ОК-1, ОК-2, ОК-7, ПК-1, ПК-2		
2.	достаточность использованной отечественной и зарубежной литературы по теме ОПК-1		
3.	практическая значимость ВКР ОПК-1, ОК-8, ОК-9, ПК-1, ПК-2, ПК-3, ПК-4, ПК-5		
4.	соответствие содержания работы теме, целям и задачам, сформулированным автором ОК-1, ОК-2, ПК-1, ПК-2, ПК-3, ПК-4, ПК-5		
5.	достаточность собранных эмпирических данных для выполнения поставленных задач по доказательству гипотезы ВКР ОПК-1, ПК-4, ПК-5		
6.	глубина и обоснованность анализа и интерпретации полученных результатов и выводов ОК-3, ОК-4, ПК-1, ПК-2, ПК-3, ПК-4, ПК-5		
7.	четкость и грамотность изложения материала, качество оформления работы		
8.	умение вести полемику по теоретическим и практическим вопросам ВКР, глубина и правильность ответов на вопросы членов ГЭК и замечания рецензентов ОПК-1, ОК-5		
9.	Качество презентации ВКР ОК-5, ОК-7		
Итоговая оценка			

Член ГЭК

_____ (подпись)

_____ (ФИО)

4. Процедура оценки выпускной квалификационной работы

Защита выпускной квалификационной работы оценивается с учетом:

1. Содержания и формальных критериев ВКР

2. Отзыва руководителя ВКР;
3. Качества презентации ВКР и ответов обучающегося на вопросы членов ГЭК.

Общую оценку за выпускную квалификационную работу выводят члены государственной экзаменационной комиссии на коллегиальной основе с учетом соответствия содержания заявленной темы, глубины ее раскрытия, соответствия оформления принятым стандартам, владения теоретическим материалом, грамотности его изложения, проявленной способности выпускника демонстрировать собственное видение проблемы и умение мотивированно его обосновать.

После окончания защиты выпускных квалификационных работ государственной экзаменационной комиссии на закрытом заседании (допускается присутствие руководителей выпускных квалификационных работ) обсуждаются результаты защиты и большинством голосов выносится решение об уровне сформированности компетенций выносимых на государственную итоговую аттестацию и выставляется соответствующая оценка.

В качестве типовых контрольных заданий для оценки освоения образовательной программы приведены темы ВКР. На основании защиты ВКР ГЭК судит о том, умеет ли обучающийся самостоятельно творчески мыслить, критически оценивать факты, систематизировать и обобщать материал, выделять в этом материале главное, использовать современные научные подходы и технологии, а также видит ли обучающийся пути применения результатов своей работы на практике.

Решение о соответствии компетенций выпускника требованиям ФГОС ВО по направлению подготовки 37.03.01 Психология (уровень бакалавриата) направленность (профиль) программы «Психологическое консультирование» при защите выпускной квалификационной работы принимается членами государственной экзаменационной комиссии.

Результаты защиты выпускной квалификационной работы определяются оценками: «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

Оценка «отлично» выставляется на выпускную квалификационную работу, которая носит исследовательский характер, имеет грамотно изложенный обзор литературы, логичное, последовательное изложение результатов исследования с соответствующими выводами и обоснованными предложениями. Работа должна иметь положительные отзывы научного руководителя и рецензента. Доклад четко структурирован, логичен, полностью отражает суть работы, даны исчерпывающие ответы на вопросы членов экзаменационной комиссии.

Оценка «хорошо» выставляется за выпускную квалификационную работу, которая носит исследовательский характер, имеет грамотно изложенный обзор литературы, логичное, последовательное изложение результатов исследования с соответствующими выводами, но имеет недостаточный уровень анализа результатов. Работа должна иметь положительные отзывы научного руководителя и рецензента. Доклад четко структурирован, логичен, полностью отражает суть работы, даны ответы на большинство вопросов членов экзаменационной комиссии.

Оценка «удовлетворительно» выставляется на выпускную квалификационную работу, которая носит исследовательский характер, но имеет поверхностный анализ результатов исследования, невысокий уровень теоретического обзора рассматриваемой темы, просматривается непоследовательность изложения материала, представлены необоснованные предложения и выводы. В отзывах научного руководителя имеются особые замечания по содержанию работы. Доклад структурирован, не логичен, не полностью отражает суть работы, даны ответы на большинство вопросов членов экзаменационной комиссии.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется на выпускную квалификационную работу, которая не содержит анализа проведенных исследований, не отвечает

требованиям, изложенным в методических указаниях выпускающей кафедры. В работе нет выводов или они носят декларативный характер. В отзывах научного руководителя и рецензента имеются серьезные критические замечания. При защите выпускной квалификационной работы выпускник затрудняется отвечать на поставленные вопросы по теме, при ответе допускает существенные ошибки, имеются замечания к презентационному материалу.